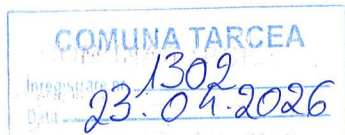




Consiliul  
Național de  
Soluționare a  
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://portal.cnsr.ro



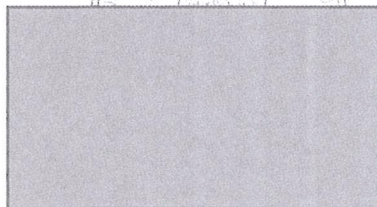
Nr. 24989/880/C3/20.04.2026

**COMUNA TARCEA**

Sat Tarcea, Judet: BIHOR,  
str. Principală, nr. 238

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1207/C3/880/17.04.2026, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 16858/11.03.2026.

**PREȘEDINTE,**  
**Bogdan-Marius BOGHIU**





**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de servicii și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1207/C3/880**

**Data: 17.04.2026**

Prin contestația nr. 66/10.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 16858/11.03.2026, formulată de [REDACTED] SRL, cu sediul social în localitatea [REDACTED] și adresă pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în localitatea [REDACTED], înmatriculată la Registrul Comerțului din România sub nr. [REDACTED], cod de identificare fiscală [REDACTED], reprezentată prin administrator Lencar Leontina Ioana, împotriva raportului procedurii nr. 702/03.03.2026, comunicat cu adresa nr. 704/03.03.2026, emis de COMUNA TARCEA, cu sediul în comuna Tarcea, sat Tarcea, strada Principală nr. 238, județul Bihor, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «*Servicii de catering – preparare, furnizare și distribuție – pentru preșcolarii și elevii care frecventează învățământul preuniversitar în Școala Gimnazială Nr. 1 Tarcea în cadrul Programului național „Masa sanatoasă” în anul 2026*», anunț de participare nr. 501 din data de 17.02.2026 publicat pe site-ul propriu [www.tarcea.ro](http://www.tarcea.ro), s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 704/03.03.2026;
2. Anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. 704/03.03.2026, respectiv, dar fără a se limita la procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr. 702/03.03.2026, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de [REDACTED] SRL, declarată câștigătoare;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor în partea/părțile privitoare la oferta depusă de [REDACTED] SRL, declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 22/19.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 19925/20.03.2026, formulată de către [REDACTED]

SRL, cu sediul în localitatea [REDACTAT], cod unic de înregistrare [REDACTAT], număr de ordine în registrul comerțului [REDACTAT], reprezentată legal prin administrator [REDACTAT], în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție voluntară principală, solicitând următoarele:

1. *Admiterea prezentei cereri de intervenție voluntară principală în interes propriu;*

2. *Respingerea contestației formulate de operatorul economic contestator ca neîntemeiată;*

3. *Menținerea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta [REDACTAT] SRL a fost declarată conformă și desemnată câștigătoare.*

4. *În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul va aprecia necesară dispunerea unei reevaluări a ofertelor, aceasta să fie realizată cu respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, având în vedere neconformitățile identificate în oferta depusă de operatorul economic contestator.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. 66/10.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 16858/11.03.2026, [REDACTAT] SRL, contestă raportul procedurii nr. 702/03.03.2026, comunicat cu adresa nr. 704/03.03.2026, emis de COMUNA TARCEA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «*Servicii de catering – preparare, furnizare și distribuție – pentru preșcolarii și elevii care frecventează învățământul preuniversitar în Școala Gimnazială Nr. 1 Tarcea în cadrul Programului național „Masa sanatoasă” în anul 2026*», anunț de participare publicat pe site-ul propriu [www.tarcea.ro](http://www.tarcea.ro), <https://tarcea.ro/informatii-de-interes-public/anunt-de-participare-pentru-atribuirea-contractului-de-servicii-catering-masa-sanatoasa-anul-202-2/documente-1>, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: “*Contestatie*”, postat de achizitoare pe site-ul propriu [www.tarcea.ro](http://www.tarcea.ro) la data de 11.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. 501 din data de 17.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului [www.tarcea.ro](http://www.tarcea.ro) - *informatii-de-interes-public*, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 22/19.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 19925/20.03.2026, în temeiul art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către [REDACTED] SRL, [REDACTED] SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „*Cerere de interventie voluntara principala formulata de [REDACTED] SRL*”, postat de achizitoare pe site-ul propriu *www.tarcea.ro*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. 501 din data de 17.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit prin intermediul site-ului *www.tarcea.ro - informatii-de-interes-public* de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului *www.tarcea.ro - informatii-de-interes-public*, întreaga cerere de intervenție.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 947/20.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 21624/26.03.2026, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă COMUNA TARCEA a formulat *punct de vedere* cu privire la contestația formulată de către [REDACTED] SRL și solicită respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „*Punct de vedere Comuna Tarcea*”, postat de achizitoare pe site-ul propriu *www.tarcea.ro*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. 501 din data de 17.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizată liber și gratuit prin intermediul site-ului *www.tarcea.ro - informatii-de-interes-public* de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului *www.tarcea.ro - informatii-de-interes-public*, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21767/26.03.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

[REDACTED] SRL, prin adresa nr. 91/27.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 22382/30.03.2026, în urma punctului de vedere al autorității contractante nr. 947/20.03.2026, înregistrat la CNSC sub nr. 21624/26.03.2026 și a cererii de intervenție nr. 22/19.03.2026, înregistrată sub nr. 19925/20.03.2026, a transmis *concluzii scrise*, prin care solicită respingerea, „*în principal pentru neconstituirea cauțiunii*” și în subsidiar, ca nefondată a cererii de intervenție formulată de [REDACTED] SRL și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „*Solicitare admitere contestatie [REDACTED] SRL*”, postat de achizitoare pe site-ul propriu *www.tarcea.ro*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. 501 din data de 17.02.2026. Reproducerea în cuprinsul

deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectivele concluzii pot fi vizualizate liber și gratuit prin intermediul site-ului [www.tarcea.ro](http://www.tarcea.ro) - *informatii-de-interes-public* de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului [www.tarcea.ro](http://www.tarcea.ro) - *informatii-de-interes-public*, întregile "concluzii scrise".

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22656/30.03.2026, contestatorul a atașat la dosar, dovada transmiterii concluziilor scrise către aurotitatea contractantă și intervenient.

Prin adresa nr. 22792/880/C3/31.03.2026, transmisă pe mail, ca urmare a cererii de intervenție nr. 22/19.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 19925/20.03.2026, prin care formulează critici/sușineri cu privire la neconformități ale ofertei depusă de [REDACTED] SRL, Consiliul a solicitat [REDACTED] SRL să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea condiției de depunere a csușunii prevăzută de art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 47/31.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 23334/01.04.2026, ca răspuns la adresa nr. 22792/880/C3/31.03.2026, [REDACTED] SRL precizează că criticile și susșinerile formulate în cuprinsul cererii de intervenție voluntară principală nu au natura juridică a unei contestații în sensul art. 10 din Legea nr. 101/2016, acestea fiind formulate exclusiv în cadrul și în limitele cererii de intervenție, ca elemente de argumentare destinate susșinerii poziției în procedură și combaterii susșinerilor operatorului economic contestator, în contextul afirmațiilor excesive și nefundamentate din contestație. Mai menționează că susșinerile privind neconformitățile ofertei contestatorului au caracter subsidiar și nu reprezintă o contestație distinctă, subliniind că cererea se încadrează în intervenția voluntară principală în interes propriu, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și solicită să se rețină caracterul procesual al demersului și analizarea intervenției în soluționarea contestației.

Prin nota internă încheiată în data de 15.04.2026, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26722/880/C3/15.04.2026.

[REDACTED] SRL a constituit caușunea în sumă de 13.538,05 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212194584/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Oradea, la data de 13.03.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18297/16.03.2026.

### **Analizând susșinerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

COMUNA TARCEA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «*Servicii de catering – preparare, furnizare și distribuție – pentru preșcolarii și elevii care frecventează învățământul preuniversitar în Școala Gimnazială Nr. 1 Tarcea în cadrul Programului național „Masa sanatoasă” în anul 2026*», prin publicarea pe site-ul propriu,

www.tarcea.ro, a anunțului de participare nr. 501 din data de 17.02.2026, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 26.02.2026, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de 676.902,72 lei și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, iar după evaluarea acestora, achizitoarea a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 702 din 03.03.2026, potrivit căruia a fost declarat câștigătoare oferta depusă de FONTIS COMPLEX SRL, în timp ce oferta depusă de [REDACTED] SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 704/03.03.2026, ofertantul [REDACTED] SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând oferta declarată câștigătoare (despre care consideră că trebuia respinsă) și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, [REDACTED] SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), la data de 19.03.2026, cererea de intervenție voluntară principală, înregistrată la emitent cu nr. 22/19.03.2026 și la CNSC sub nr. 19925/20.03.2026, în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulate de [REDACTED] SRL și menținerea deciziei achizitoarei prin care a fost declarată câștigătoare oferta sa.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 11.03.2026, autoritatea contractantă a publicat pe site-ul propriu contestația depusă de [REDACTED] SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată și transmisă în cadrul termenului legal, care se împlinea la data de 23.03.2026 (în condițiile în care 21 și 22 martie 2026 au fost sâmbătă și duminică, zile nelucrătoare, de repaus săptămânal).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, [REDACTED] SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul califică prezenta cerere ca fiind cerere de intervenție în interesul autorității contractante și o admite, în principiu, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de [REDACTED] SRL.

Solicitarea contestatorului de respingere a cererii de intervenție pentru neconstituirea cauțiunii conform art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă de Consiliu, fiind neîntemeiată în condițiile în care dispozițiile legale indicate stabilesc în sarcina contestatorului și nu a intervenientului efectuarea unui astfel de demers.

Procedând la analiza contestației, Consiliul reține că o primă critică vizează faptul că meniurile oferite de ofertantul declarat câștigător nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conținând alimente interzise în unitățile de învățământ, respectiv limita de 300 kcal/meniu, sens în care contestatorul invocă Legea nr. 123/2008 și Ordinul nr. 541/2025, acte normative la care se face referire și în caietul de sarcini.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că actele normative invocate de contestator stabilesc următoarele:

- Legea nr. 123/2008

- art. 2:

*„În cuprinsul dispozițiilor prezentei legi, sub denumirea **aliment nerecomandat preșcolarilor și școlarilor** se înțelege un **aliment cu un aport substanțial de compuși cu efect dăunător sănătății**, ca grăsimi, sare, zahăr, îndulcitori, aditivi alimentari, în detrimentul compușilor cu efect benefic, cum ar fi fibre, vitamine, minerale.”;*

- art. 9 lit. a):

*„Instituțiile abilitate ale statului întocmesc, actualizează și difuzează lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, după cum urmează:*

*a) Ministerul Sănătății Publice întocmește și actualizează lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, conform recomandărilor specialiștilor în nutriție;”*

- Ordinul nr. 541/2025 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți în unitățile de învățământ preuniversitar, emis de Ministerul Sănătății:

- Anexa nr. 1 - Lista alimentelor nerecomandate pentru a fi comercializate în unitățile de învățământ preuniversitar și tabelul de alegeri alimentare: „Alimente cu conținut ridicat de calorii pe **unitatea de vânzare**” cele „Peste 300 kcal pe **unitatea de vânzare**”.

Din analiza coroborată a acestor prevederi legale rezultă că limita de la care alimentele devin nerecomandate pentru comercializare, de peste 300 kcal, se referă, așa cum rezultă din chiar denumirea coloanei în care se găsesc aceste valori (Anexa 1 la Ordinul 541/2025), la „**aliment**”, în mod individual, respectiv la „**unitatea de vânzare**” și nu la meniurile ce trebuiau oferite în prezenta procedură de atribuire, care sunt compuse, așa cum rezultă din caietul de sarcini, din mai multe alimente.

Relevante în acest sens sunt și prevederile Regulamentului nr. 1169/2011 privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1924/2006 și (CE) nr. 1925/2006 ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Directivei 87/250/CEE a Comisiei, a Directivei 90/496/CEE a Consiliului, a Directivei 1999/10/CE a Comisiei, a Directivei 2000/13/CE a Parlamentului European și a Consiliului, a Directivelor 2002/67/CE și 2008/5/CE ale Comisiei și a Regulamentului (CE) nr. 608/2004 al Comisiei (Text cu relevanță pentru SEE), de imediată aplicare, potrivit căroră unitatea de vânzare este un "produs alimentar preambalat" destinat a fi prezentat ca atare consumatorului final, constituită dintr-un produs alimentar și din ambalajul în care a fost introdus înainte de a fi oferit spre vânzare, pe care acest ambalaj îl acoperă în întregime sau parțial, dar în asemenea mod

încât conținutul să nu poată fi modificat fără ca ambalajul să fie deschis sau să suporte o modificare.

Prin urmare, Consiliul constată că nivelul de 300 kcal/unitatea de vânzare la care face referire Ordinul 541/2025 nu vizează meniurile aferente unei mese de genul celei care trebuia oferită în prezenta procedură, situație în care este lipsită de relevanță raportarea meniurilor criticate la această limită.

Trimiterile contestatorului din cadrul Concluziilor scrise transmise de acesta în legătură cu cererea de intervenție și punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, la prevederile Ordinului nr. 541/2025 (respectiv la conținutul caloric al unei **gustări**), nu pot fi reținute de Consiliu, motivat de faptul că gustarea la care face referire contestatorul, [formată din fructe, lapte și produse lactate, potrivit art. 5 lit. d) din ordinul invocat], este diferită de masa caldă solicitată de achizitoare și descrisă de aceasta în caietul de sarcini.

Practica CNSC invocat de contestator nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Așadar, având în vedere cele reținute anterior, Consiliul va respinge critica formulată de contestator, aceasta fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa ofertării de către ofertantul declarat câștigător, pentru șase dintre cele 10 meniuri a conținutului complet solicitat, întrucât, acestea nu conțin „murături/salată legume proaspete”, ofertantul limitându-se la a indica o legumă, fără a specifica modul de preparare a acesteia, respectiv „crud/nepreparat, murături sau, după caz, salată legume proaspete”, Consiliul reține că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, așa cum a fost aceasta clarificat prin Răspunsul consolidat nr. 582/23.02.2026, a fost stabilită cerința ca meniurile să conțină și „murături/salată legume proaspete”.

Examinând informațiile din propunerea tehnică criticată, Consiliul constată că meniurile care fac obiectul acestei critici sunt următoarele:

- Meniul 2 – Tocăniță curcan + piure + **castraveți** + pâine;
- Meniul 3 – Pulpe pui + mămligă + **sfecclă** + pâine;
- Meniul 4 – Chifteluțe curcan + cartofi natur + **morcov** + pâine;
- Meniul 6 – Friptură pui + pilaf + **sfecclă** + pâine;
- Meniul 8 – Tocăniță pui + cuș-cuș + **castraveți** + pâine;
- Meniul 9 – Ou cuptor cu spanac + cartofi natur + **morcov** + pâine.

Analizând susținerea contestatorului referitoare la faptul că aceste meniuri cu conțin „murături/ salată legume proaspete”, întrucât ofertantul nu a specificat modul de preparare a legumei indicată în cadrul fiecăruia dintre meniurile enumerate (respectiv crud/nepreparat/murături/salată legume proaspete), Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată în condițiile în care lipsa informațiilor reclamate de contestator nu este de natură să conducă la neconformitatea ofertei, informațiile existând în condițiile în care se face trimitere la legume (ex: castraveți, sfecclă, etc.) dar nefiind prezentate la nivelul de detaliu prezentat de contestator, iar o eventuală detaliere a informațiilor cu privire la modalitatea în care legumele indicate



ordin, fiind „reprezentată de servicii publice deconcentrate ale Ministerului Sănătății, cu personalitate juridică, reprezentând autoritatea de sănătate publică la nivel local, precum și serviciile din cadrul ministerelor cu rețea sanitară proprie”.

Or, Anexa nr. 8 a Ordinului nr. 1030/2009 stabilește informațiile care se regăsesc în cadrul autorizației sanitare de funcționare, informații care nu se regăsesc în documentul indicat de ofertant ca dovadă a îndeplinirii cerinței (ex.: „în urma examinării documentației prezentate și a evaluării obiectivului”, „a rezultat că sunt îndeplinite prevederile reglementărilor sanitare în vigoare”, etc.). De altfel, din acest document nu rezultă nici dacă autoritatea care a eliberat autorizația este o autoritate competentă în sensul celor stipulate de actul normativ în discuție.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că acest aspect nu a fost sesizat și clarificat cu ofertantul, astfel că se impune ca achizitoarea să clarifice modalitatea în care ofertantul SRL îndeplinește cerința de calificare în discuție, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că Autorizația de funcționare pentru activitățile desfășurate în spații comerciale nr. 627/01.01.2026 este un document fals întrucât numărul de înregistrare este anterior înregistrării cererii pentru emiterea acestuia, Consiliul constată că analiza acestora nu intră în competența sa, astfel de situații (falsul în înscrieri) fiind reglementate de Codul penal, competența aparținând altor organe ale statului.

Următoarea critică formulată de contestator vizează distanța ofertată de operatorul economic declarat câștigător pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „distanța de la locul de producție până la locul de consum/mediul de transport prietenos”, contestatorul susținând că SRL a ofertat în mod neconform distanța dintre locul de producție și cea mai apropiată locație de livrare față de acesta, din oferta criticată nerezultând distanța reală de transport până la celelalte locații, mai îndepărtate, de livrare.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, potrivit pct. IV.2.1 Criteriul de atribuire, din fișa de date a achiziției, achizitoarea a stabilit, pentru componenta tehnică, ca prim factor de evaluare „Distanța de la locul de producție până la locul de consum”, cu o pondere de 20% și un punctaj de 20 puncte, menționând următoarele:

„Se atribuie un număr maxim de puncte pentru **distanța cea mai scurtă dintre locul de producție până la locul de consum (locația de livrare)**.

Pentru restul distanțelor, punctajul de acordă proporțional.

$P_{dist} = dist \text{ min}/dist \text{ ofertată} \times X \text{ puncte}$

Ofertantul va prezenta informații cu privire la distanța și ruta/rutele pe care o va/le va parcurge între locul de producție și locul de consum. **Se punctează cu punctaj maxim cea mai scurtă distanță de livrare de la zona de producție la locațiile care aparțin Școlii Gimnaziale «Dr. Balasi Jozsef» Tarcea. (...)**”.

De asemenea, relevante analizării prezentei critici sunt și informațiile din caietul de sarcini potrivit cărora structurile care aparțin Școlii Gimnaziale Nr. 1 Tarcea, sunt

1. ȘCOALA GIMNAZIALĂ Nr. 1 (PRI/GIM)– Comuna Tarcea, sat Tarcea, nr. 76, jud. Bihor;
2. GRĂDINIȚA CU PROGRAM NORMAL Nr.1 (PRE) - Comuna Tarcea, Sat Tarcea, nr. 249/A, jud. Bihor;
3. ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.2 (PRI/GIM) - Comuna Tarcea, Sat Adoni, nr. 108, jud. Bihor;
4. GRĂDINIȚA CU PROGRAM NORMAL Nr.2 (PRE) - Comuna Tarcea, Sat Adoni, nr. 116, jud. Bihor;
5. ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.3 (GIM) - Comuna Tarcea, Sat Galoșpetreu, nr. 539, jud. Bihor;
6. ȘCOALA GIMNAZIALĂ NR.3 (PRI) - Comuna Tarcea, Sat Galoșpetreu, nr. 539, jud. Bihor;
7. GRĂDINIȚA CU PROGRAM NORMAL Nr.3 (PRE) - Comuna Tarcea, Sat Galoșpetreu, nr. 205, jud. Bihor,

acestea fiind locațiile la care trebuie efectuate livrările de masă caldă.

Din analiza coroborată a informațiilor din fișa de date a achiziției cu cele din caietul de sarcini, Consiliul constată că în vederea acordării punctajului aferent „Distanței de la locul de producție până la locul de consum” prezenta relevanță pentru autoritatea contractantă, contrar susținerilor contestatorului, distanța cea mai scurtă dintre locul de producție și cea mai apropiată de acesta dintre locațiile achizitoarei.

Documentația de atribuire, deci implicit modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „Distanța de la locul de producție până la locul de consum”, nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Astfel, pentru stabilirea punctajului aferent factorului de evaluare în discuție, ofertanții trebuiau să indice distanța dintre punctul de producție și cea mai apropiată dintre locațiile achizitoarei de acest punct de producție,

iar faptul că autorul contestației a luat în considerare distanța dintre punctul său de producție și cea mai îndepărtată locație a autorității contractante a fost strict alegerea acestuia, neexistând cerințe în documentația de atribuire în acest sens.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica analizată anterior.

Următoarea critică a contestatorului vizează modalitatea de prezentare, de către ofertantul declarat câștigător, a graficului de livrare, SRL susținând că acesta nu conține nicio mențiune cu privire la alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectului contractului, nefiind nominalizat niciun mijloc de transport autorizat DSVSA și niciun angajat al ofertatului care să exercite, cu respectarea cerințelor legale, activitatea de livrare în calitate de șofer.

În analiza acestei critici, Consiliul reține existența în caietul de sarcini a următoarelor cerințe cu privire la graficul de livrare:

*„Propunerea tehnică va fi structurată după cum urmează  
(...)*

*- Graficul de livrare **cu alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectului contractului**, document ce va fi semnat olograf și depus în original;”*

Verificând conținutul propunerii tehnice criticate, Consiliul constată că, la pag. 25-27 se regăsește Graficul de livrare, prezentat sub formă narativă și sub formă de tabel intitulat „Grafic operațional și alocarea resurselor”.

Astfel, în cadrul tabelului „Grafic operațional și alocarea resurselor”, ofertantul a indicat, aferent fiecărei activități (coloana 2 a tabelului), „resursele umane alocate” (coloana 3 a tabelului), în această ultimă coloană regăsindu-se informații de genul: „Bucătar șef + ajutori bucătar + operator linie”, „Personal administrativ”, „Operator linie + personal bucătărie”, „Personal igienizare”, „Gestiune + șofer”, etc.

Comparând informațiile indicate de ofertant cu cele solicitate de achizitoare a fi prezentate în „graficul de livrare”, Consiliul constată că acestea nu sunt prezentate la nivelul de detaliu impus prin documentația de atribuire, în condițiile în care, în primul rând, acestea fac referire doar la categorii de personal/resurse umane, dar nu și numărul acestor resurse, așa cum ar fi fost necesar prin raportare la cerința din documentația de atribuire, iar e de altă parte, faptul că nu fac referire doar la un anumit tip de resursă (umană).

În acest sens, este de reținut faptul că „alocarea resurselor necesare pentru realizarea obiectivului contractatului”, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, presupune identificarea atât a categoriilor de resurse (umane, transport), cât și a dimensiunii necesarului acestora (număr personal, număr autovehicule). Or, în cadrul graficului existent în propunerea tehnică criticată nu se regăsesc astfel de informații, iar comisia de evaluare nu a clarificat acest aspect, evaluarea acesteia fiind una incompletă.

Față de cele reținute anterior, Consiliul stabilește că se impune reevaluarea ofertei criticate, cu luarea în considerare și a „Notei 2” existentă în fișa de date la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia: „Nota 2: Toate informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini și documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea

tehnică, sub sancțiunea excluderii. Orice neconcordanță între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă. Nu este permisă modificarea ulterioară a propunerii tehnice. Neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului.”, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Ultima critică a contestatorului vizează modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, respectiv a „Rezumatului” solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, contestatorul susținând că în rezumatul depus de [REDACTED] SRL nu se regăsesc informații referitoare la factorii de evaluare și/sau valorile ofertate pentru aceștia și la cele 10 (zece) variantele de meniu ofertate sau alte „elementele esențiale ale Propunerii Tehnice”.

Examinând cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, despre care contestatorul susține că nu sunt îndeplinite de [REDACTED] SRL, Consiliul constată că, la pct. IV.4.1 se menționează următoarele:

*„Propunerea tehnică va fi structurată după cum urmează:*

**- Rezumat**

*i. să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice - acestea trebuie identificate ca atare în conținutul Propunerii Tehnice prezentate - în special, acolo unde criteriul de atribuire este altul decât prețul cel mai scăzut;*

*ii. să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini pentru achiziția de servicii;*

*Rezumatul nu trebuie utilizat pentru a transmite suplimentar informații ce nu se regăsesc în conținutul Propunerii Tehnice și nici pentru a atribui informațiilor din Propunerea Tehnică un alt sens decât cel care reiese din includerea informației respective în conținutul Propunerii Tehnice.*

*-(...)*

*- Ofertantul va prezenta un capitol distinct care va include detalierea factorilor de evaluare, document ce va fi semnat olograf și depus în original;*

**- Plan meniu**

*-(...)*”.

Din aceste mențiuni rezultă, contrar susținerilor contestatorului, că propunerea tehnică trebuia structurată în mai multe secțiuni, iar secțiunea „Rezumat”, la care face trimitere contestatorul, nu trebuia să conțină informațiile a căror lipsă este reclamată în prezenta critică, aceste informații, așa cum rezultă din citatul anterior, fiind cerințe distincte de „Rezumat”.

Pe de altă parte, în ceea ce privește lipsa elementelor esențiale din secțiunea „Rezumat” a propunerii tehnice criticate, Consiliul o va respinge, în condițiile în care cerința în discuție nu a stabilit în mod concret care sunt „elementele esențiale” necesar a fi regăsite în această parte a propunerii tehnice lăsând, astfel, la aprecierea ofertaților modul de prezentare a acestor elemente/informații.

Prin urmare, constatând netemeinică această critică, Consiliul o va respinge.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de [REDACTED] SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA TARCEA, va

anula decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei dispusă de [REDACTAT] SRL și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de [REDACTAT] SRL și să continue procedura de atribuire.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de [REDACTAT] SRL.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție depusă de [REDACTAT] SRL pentru neconstituirea cauțiunii, invocată de contestator.

Admite contestația formulată de [REDACTAT] SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA TARCEA, anulează decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei dispusă de [REDACTAT] SRL și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de [REDACTAT] SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de [REDACTAT] SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare



Consilier de soluționare

